



**Розробник: Гнатюк Олексій Михайлович, кандидат географічних наук,  
асистент кафедри економічної та соціальної географії**

ЗАТВЕРДЖЕНО

Завідувач кафедри країнознавства та туризму

  
(підпис)

Ольга ЛЮБИЦЕВА

Протокол № 19 від «14» 08 2022р.

Схвалено науково-методичною комісією географічного факультету

Протокол № 6 від «29» 08 2022р.

Голова науково-методичної комісії



Наталія КОРОГОДА

«29» 08 2022р.

## ВСТУП

**1. Мета дисципліни** – формування у студентів знань про територіальну ідентичність як одне з ключових понять сучасної суспільної географії, викликані нею просторово-часові трансформації, та вміння приймати відповідні аналітичні та управлінські рішення у сфері політичної географії та геополітики, що передбачає проведення досліджень та/або здійснення інновацій за невизначених умов та вимог.

### **2. Попередні вимоги до опанування або вибору навчальної дисципліни:**

1. Успішне опанування курсів «Теорія політичної географії та геополітики», «Теорія географічних місць»;
2. Знання теоретичних основ суспільної географії, регіональної географії, географічного країнознавства;
3. Володіння навичками пошуку суспільно-географічної інформації, нотування та реферування літературних і статистичних джерел.

**3. Анотація навчальної дисципліни:** Розкриваються наукові підходи до визначення територіальної ідентичності, опису її структури, факторів, що визначають її формування; характеризуються суспільно-політичні наслідки територіальної ідентичності, зокрема, її вплив на електоральні, політичні та геополітичні процеси на різних просторових ієрархічних рівнях.

**4. Завдання** вивчення дисципліни націлені на оволодіння актуальними знаннями про концептуалізацію територіальної ідентичності, а також знайомство з історією формування (еволюції) поглядів на територіальну ідентичність (ЗК-2, СК-1), формування здатності виявляти, ставити та вирішувати проблеми у галузі політичної географії та геополітики, до виникнення яких так чи інакше причетна територіальна ідентичність, із застосуванням принципів раціонального використання територіальних ресурсів, основ законодавства і геопросторового управління територіально-політичними системами (ЗК-3, СК-2), формування здатності самостійно визначати та досліджувати аспекти територіальної ідентичності з використанням сучасних дослідницьких методів (СК-10).



ПР14. Формулювати наукові гіпотези, визначати актуальні аспекти у фундаментальних і прикладних напрямках дослідження, розробляти та управляти проєктами у сфері політичної географії та геополітики, геопросторового управління територіально-політичними системами та регіонального розвитку.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**7. Схема формування оцінки:** рівень досягнення всіх запланованих результатів навчання визначається за результатами роботи студентів на семінарських заняттях та написання письмових контрольних робіт.

Питома вага результатів навчання у підсумковій оцінці за умови її опанування на належному рівні така:

результати навчання – **1 (знання)** – до 40%;

результати навчання – **2 (вміння)** – до 36%;

результати навчання – **3 (комунікація)** – до 8%;

результати навчання – **4 (автономність та відповідальність)** – до 8%

### 7.1 Форми оцінювання студентів:

У курсі передбачено 2 змістовні частини. Заняття проводяться у вигляді лекцій та семінарських занять. Завершується дисципліна заліком.

**Семестрове оцінювання:** кількість балів, що студент отримує протягом семестру є сумою балів, що були отримані при оцінюванні роботи на семінарських заняттях та виконання тематичних контрольних робіт.

**Організація оцінювання:** Опитування у письмовій формі проводяться з метою поточного контролю знань студентів під час лекцій. Робота на семінарських заняттях оцінюється по виконанню, відповідно до графіка проведення семінарських занять.

Тематичні контрольні роботи проводяться у письмовій формі з включенням як тестових, так і аналітичних творчих завдань. Студенти, які отримали за тематичну контрольну роботу меншу за мінімально передбачену кількість балів, перескладають її.

### Оцінювання за формами контролю:

	ЗЧ1		ЗЧ2	
	Min. – 18 балів	Max.– 30 балів	Min. – 18 балів	Max.– 30 балів
Опитування	«1» x 5 = 5	«2» x 5 = 10	«1» x 5 = 5	«2» x 5 = 10
Робота на семінарських заняттях	«2» x 5 = 10	«3» x 5 = 15	«2» x 5 = 10	«3» x 5 = 15
Тематична контрольна робота	«3» x 1 = 3	«5» x 1 = 5	«3» x 1 = 3	«5» x 1 = 5
«1» мінімальна/максимальна оцінку, яку може отримати студент. 1 - мінімальна/максимальна залікова кількість робіт чи завдань.				

**Умови допуску до заліку:** рекомендований мінімум для допуску – 36 балів. Для студентів, які набрали сумарно меншу від 36 балів (рекомендований

*мінімум*) кількість, обов'язковою умовою для отримання допуску до заліку є написання рефератів за питаннями пропущених чи недостатньо засвоєних тем.

**Підсумкове оцінювання у формі заліку проводиться в письмовому форматі.** Максимальна кількість балів під час заліку – 40, мінімальна кількість балів, що додаються до семестрових – 24 (*60% максимальної кількості балів, відведених на залік*).

*При простому розрахунку отримаємо:*

	Змістовна частина 1	Змістовна частина 2	Залік	Підсумкова оцінка
<i>Мінімум</i>	<i>18</i>	<i>18</i>	<i>24</i>	<i>60</i>
<b>Максимум</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>40</b>	<b>100</b>

Загалом, формування оцінки спирається на «Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», введеного в дію наказом № 716-32 від 31 серпня 2018 року.

## **7.2. Шкала відповідності**

<b>Зараховано / Passed</b>	60-100
<b>Не зараховано / Fail</b>	0-59

## 8. Структура навчальної дисципліни.

### Тематичний план лекцій і семінарських занять

№ п/п	Назва теми	Кількість годин		
		лекції	семінари	самостійна робота
<b>Змістовна частина 1. Теоретична концептуалізація територіальної ідентичності</b>				
1	<i>Тема 1. Гуманістична географія як науковий напрямок: предмет та принципи дослідження, історія розвитку</i>	2	1	8
2	<i>Тема 2. Територіальна ідентичність: зміст поняття, історія концептуалізації</i>	2	1	6
3	<i>Тема 3. Ієрархічна та просторова структура територіальної ідентичності</i>	2	1	6
4	<i>Тема 4. Фактори формування та розвитку територіальної ідентичності</i>	2	1	6
5	<i>Тема 5. Методи дослідження територіальної ідентичності.</i>	4	2	10
6	<i>Тема 6. Перцепційні регіони / вернакулярні райони та конструктивістський підхід в районології</i>	2	1	8
<b>Змістовна частина 2. Прикладні аспекти територіальної ідентичності</b>				
7	<i>Тема 7. Територіальна ідентичність та адміністративно-територіальний устрій</i>	2	1	8
8	<i>Тема 8. Територіальна ідентичність, електоральна поведінка населення та геополітика</i>	2	1	8
9	<i>Тема 9. Територіальна ідентичність як фактор стійкості та мінливості просторових територіальних систем</i>	2	1	6
10	<i>Тема 10. Територіальна ідентичність, електоральна поведінка населення та геополітика</i>	2	1	8
11	<i>Тема 11. Територіальна ідентичність та політика пам'яті в умовах постсоціалістичної транзитності.</i>	2	1	8
	<b>ВСЬОГО</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>82</b>

Загальний обсяг **120** год, в тому числі:

Лекцій – **24** год.

Семінарські заняття – **12** год.

Консультації протягом семестру – **2** год.

Самостійна робота студентів – **82** год.

## 9. Рекомендована література:

### *Основна:*

1. Олійник Я. Б., Гнатюк О. М. Територіальна ідентичність населення Подільського регіону. Монографія. К.: ВПЦ «Київський університет», 2017. 223 с.
2. Олійник Я., Гнатюк О. (2013). Методичні підходи до дослідження територіальної ідентичності населення. Український географічний журнал, 3, 34-40.
3. Мусієзов О. О. (2016). Міська ідентичність у (пост)сучасному суспільстві: монографія. Харків: ХНУ імені В.Н. Каразіна. 378 с.
4. Нагорна Л. П. (2008). Регіональна ідентичність: український контекст. К.: ІПіЕНД імені І. Ф. Кураса НАН України. 405 с.

### *Додаткова:*

1. Гнатюк О. (2012). Ієрархічна структурованість просторової ідентичності населення України. Економічна та соціальна географія, 65, 242–250.
2. Гнатюк О. М. (2013). Урбаноніми міст України як маркер територіальної ідентичності населення. Часопис соціально-економічної географії, 15(2), 144–147.
3. Гнатюк О. М. (2013). Чинники, що визначають територіальну ідентичність населення регіону. Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 4. Географія і сучасність, 18(30), 262–274.
4. Гнатюк О. М. (2014). Назви підприємств та організацій України як маркер територіальної ідентичності населення. Київський географічний щорічник, 9, 67–77.
5. Гоманюк М. (2016). «Затаврований» Південь: від Геродота до декомунізації. Критика, 219-220(1-2), 2-7.
6. Гоманюк М. (2017). Панацея Таврії: топоним «приятный во всех отношениях». Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи», 39, 209-214.
7. Гоманюк М. (2020). Вернакулярные районы и государственные идеологии. Таврийский кейс. Ideology and Politics Journal, 15(1), 12-32. <https://doi.org/10.36169/2227-6068.2020.01.00002>
8. Маркелюк А., Гоманюк М., Саркісов А. (2019). Картографічна інтерпретація даних соціологічного дослідження при вивченні соціальної перцепції простору. Наукові записки Херсонського відділу Українського географічного товариства, 11, 97-104.
9. Мезенцева Н., Мезенцев К. (2005). Перцепційні портрети регіонів України. Регіональні проблеми України: географічний аналіз та пошук шляхів вирішення (с. 208-213). Херсон: ПП Вишемирський.
10. Міхеєва О. (2008). Регіональна ідентичність і політичний вимір (на прикладі Донецька). Схід – Захід: історико-культурологічний збірник, 9–10, 108–114.
11. Bialasiewicz L. (2002). Upper Silesia: rebirth of a regional identity in Poland. Regional and Federal Studies, 12, 111–132.
12. Chromý P., Kučerová S., Kučera Z. (2009). Regional identity, contemporary and historical regions and the issue of relict borders – the case of Czechia. Regions and Regionalism, 9(2), 9-19.
13. Dobysh M., Yatsenko B. (2020). Borders, constituency politics, and “our man” voting in electoral geography of Ukraine. Belgeo, 2. <https://doi.org/10.4000/belgeo.38851>
14. Gnatiuk O. The renaming of streets in post-revolutionary Ukraine: regional strategies to construct a new national identity. Acta Universitatis Carolinae Geographica, Vol 53(2), 2018, pp. 119-136. Doi: <https://doi.org/10.14712/23361980.2018.13>



15. Gnatiuk O., Melnychuk A. (2019). Identities with historical regions – are they adapting to modern administrative division? The case of Ukraine. *European Spatial Research and Policy*, 26(1), 175-194. <https://doi.org/10.18778/1231-1952.26.1.09>
16. Gnatiuk O., Melnychuk A. Historical heraldic symbols as a marker of reproducing and transforming regional identity: The case of Ukraine. *Geographia Polonica*, Vol. 94(4), 2021, pp. 589-607. Doi: <https://doi.org/10.7163/GPol.0222>
17. Graham B. (2000): The past in place: Historical geographies of identity. In B. Graham and C. Nash (Eds.), *Modern historical geographies* (pp. 70-99). Harlow: Pearson Education Limited.
18. Homanyuk M. (2019). “Battle for Tavria”: A historical region in politics and in the market of goods and services. *Ekonomichna ta Sotsialna Geografiya*, 82, 20-26. <https://doi.org/10.17721/2413-7154/2019.82.20-26>
19. Jańczak J. (2015). Phantom borders and electoral behavior in Poland historical legacies, political culture and their influence on contemporary politics. *Erdkunde*, 69(2), 125-137. <https://doi.org/10.3112/erdkunde.2015.02.03>
20. Kasala K., Šifta M. (2017). The region as a concept: traditional and constructivist view. *AUC Geographica*, 52(2), 111-121. <https://doi.org/10.14712/23361980.2017.17>
21. Kašková M., Chromý P. (2014). Regional product labelling as part of the region formation process. The case of Czechia. *AUC Geographica*, 49(2), 87-98. <https://doi.org/10.14712/23361980.2014.18>
22. Kowalski M. (1999). Electoral geography in Poland. In *Spatial Research in Support of the European Integration* (pp. 87-95). Pécs: Centre for Regional Studies.
23. Lowenthal D. (1961). Geography, experience, and imagination: towards a Geographical epistemology. *Annals of the Association of American Geographers*, 51, 241–260.
24. Lynch K. (1960). *The Image of the City*. Cambridge: MIT Press.
25. Marek P. (2020a). Region as a social construct and the critical discussion of the Paasi’s conceptualization of regional identity. *Geografie*, 125(1), 47-68. <https://doi.org/10.37040/geografie2020125010047>
26. Marek P. (2020b). Transformation of the identity of a region: Theory and the empirical case of the perceptual regions of Bohemia and Moravia, Czech Republic. *Moravian Geographical Reports*, 28(3), 154-169. <https://doi.org/10.2478/mgr-2020-0012>
27. Melnychuk A., Gnatiuk O. (2018). Regional identity and the renewal of spatial administrative structures: The case of Podolia, Ukraine. *Moravian Geographical Reports*, 26(1), 42-54. <https://doi.org/10.2478/mgr-2018-0004>
28. Melnychuk A., Gnatiuk O. Public perception of urban identity in post-Soviet city: the case of Vinnytsia, Ukraine. *Hungarian Geographical Bulletin*, Vol 68(1), 2019, pp. 37-50. Doi: <https://doi.org/10.15201/hungeobull.68.1.3>
29. Melnychuk A., Gnatiuk O., Rastvorova M. (2014). Use of territorial identity markers in geographical researches. *Scientific Annals of “Alexandru Ioan Cuza” University of Iasi – Geography Series*, 60(1), 157-184.
30. Nowak K. (2018). The impact of the voivodeship boundaries on regional identity and perception of the Małopolska and Śląsk regions. *Studia Regionalne i Lokalne*, 1(71), 62-81. <https://doi.org/10.7366/1509499517104>
31. Paasi A. (1986). The institutionalization of regions: a theoretical framework for understanding the emergence of regions and the constitution of regional identity. *Fennia*, 164(1), 105-146.
32. Paasi A. (2002). Bounded spaces in the mobile world: deconstructing “regional identity”. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 93(2), 137-148. <https://doi.org/10.1111/1467-9663.00190>
33. Paasi A. (2009). The resurgence of the “region” and “regional identity”: theoretical perspectives and empirical observations on regional dynamics in Europe. *Review of International Studies*, 35(11), 121-146. <https://doi.org/10.1017/S0260210509008456>

34. Paasi A. (2011). The region, identity, and power. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 14, 9-16. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.03.011>
35. Paasi A., Metzger J. (2017). Foregrounding the region. *Regional Studies*, 51(1), 19-30. <https://doi.org/10.1080/00343404.2016.1239818>
36. Paasi A., Zimmerbauer K. (2011). Theory and practice of the region: a contextual analysis of the transformation of Finnish regions. *Treballs de la SCG*, 71-72, 163-178.
37. Pred A. (1984). Place as historically contingent process: Structuration and the time-geography of becoming places. *Annals of the Association of American Geographers*, 74(2), 279-297. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1984.tb01453.x>
38. Raagmaa G. (2002). Regional identity in regional development and planning. *European Planning Studies*, 10(1), 55-76. <https://doi.org/10.1080/09654310120099263>
39. Reed J.S., Kohls J., Hanchette C. (1990). The dissolution of Dixie and the changing shape of the South. *Social Forces*, 69(1), 221-233. <https://doi.org/10.1093/sf/69.1.221>
40. Semian M. (2012). Searching for the territorial shape of a region in regional consciousness: The Český ráj (Bohemian Paradise), Czech Republic. *Moravian Geographical Reports*, 20(2), 25-35.
41. Semian M. (2016). Region in its complexity: A discussion on constructivist approaches. *AUC Geographica*, 51(2), 179-188. <https://doi.org/10.14712/23361980.2016.15>
42. Semian M., Chromý P., Kučera Z. (2016). Name as a regional brand: The case of local action groups in Czechia. *Journal of Language and Politics*, 15, 768-789. <https://doi.org/10.1075/jlp.15.6.06sem>
43. Šerý M. (2014). The identification of residents with their region and the continuity of socio-historical development. *Moravian Geographical Reports*, 22, 53-64. <https://doi.org/10.2478/mgr-2014-0018>
44. Šerý M., Šimáček P. (2012). Perception of the historical border between Moravia and Silesia by residents of the Jeseník area as a partial aspect of their regional identity (Czech Republic). *Moravian Geographical Reports*, 20(2), 36-46.
45. Simon C., Huigen P., Groote P. (2010). Analysing regional identities in the Netherlands. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 101(4), 409-421. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2009.00564.x>
46. Siwek T., Kaňok J. (2000). Mapping Silesian identity in Czechia. *Geografie*, 105(2), 190-200.
47. Šifta M. (2016). Graphic symbols and local identity: the case of use and perception of municipal emblems in the Liberec Region (Czechia). *Geografisk Tidsskrift – Danish Journal of Geography*, 116(2), 147-158. <https://doi.org/10.1080/00167223.2016.1188021>
48. Šifta M., Chromý P. (2017). The importance of symbols in the region formation process. *Norsk Geografisk Tidsskrift – Norwegian Journal of Geography*, 71(2), 98-113. <https://doi.org/10.1080/00291951.2017.1317285>
49. <https://doi.org/10.1080/00291951.2017.1317285>
50. Vaishar A., Zapletalová J. (2016). Regional identities of Czech historical lands, *Hungarian Geographical Bulletin*, 65, 15-25. <https://doi.org/10.15201/hungeobull.65.1.2>
51. Vukosav B. (2011). Geographic name Zagora and its reference to areas in the Dalmatian hinterland in the selected newspaper medium. *Geoadria*, 16(2), 261-281. <https://doi.org/10.15291/geoadria.289>
52. Vukosav B., Fuerst-Bjeliš B. (2016). Labels of interest groups as indicators of a vernacular region: A case study in Croatia. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 107(4), 454-467. <https://doi.org/10.1111/tesg.12168>
53. Wright J. K. (1947). *Terrae incognitae: The place of imagination in geography*. *Annals of the Association of American Geographers*, 37, 1–15.
54. Zelinsky W. (1980). North America's vernacular regions. *Annals of the Association of American Geographers*, 70(1), 1-16. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1980.tb01293.x>
55. Zimmerbauer K. (2011). From image to identity: Building regions by place promotion. *European Planning Studies*, 19(2), 243-260. <https://doi.org/10.1080/09654313.2011.532667>

56. Zimmerbauer K., Paasi A. (2013). When old and new regionalism collide: Deinstitutionalization of regions and resistance identity in municipality amalgamations. *Journal of Rural Studies*, 30, 31-40. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2012.11.004>
57. Zimmerbauer K., Riukulehto S., Suutari T. (2017). Killing the regional Leviathan? Deinstitutionalization and stickiness of regions. *International Journal of Urban and Regional Research*, 41(4), 676-693. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12547>
58. Zimmerbauer K., Suutari T., Saartenoja A. (2012). Resistance to the deinstitutionalization of a region. Borders, identity and activism in municipality merger. *Geoforum*, 43(6), 1065-1075. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2012.06.009>